



Verlag van de vergadering van het Algemeen Bestuur

Datum: donderdag 10 december 2020, online via Teams

Aan-/afwezig:

- | | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> B. Luinge (Aa en Hunze) | <input checked="" type="checkbox"/> B. Bergsma (Assen) |
| <input checked="" type="checkbox"/> N. Houwing (Borger-Odoorn) | <input checked="" type="checkbox"/> S. Stegen (Coevorden) |
| <input checked="" type="checkbox"/> G. Hempen (De Wolden) | <input checked="" type="checkbox"/> R.E. Kleine (Emmen, voorzitter) |
| <input checked="" type="checkbox"/> J. Zwiers (Hoogeveen) | <input checked="" type="checkbox"/> R. van Ulzen (Meppel) |
| <input checked="" type="checkbox"/> J. Batelaan (Midden-Drenthe) | <input checked="" type="checkbox"/> J. Westendorp (Noordenveld) |
| <input checked="" type="checkbox"/> F. Hijlkema (Ooststellingwerf) | <input checked="" type="checkbox"/> R. Kraaijenbrink (Tynaarlo) |
| <input checked="" type="checkbox"/> J. de Haas (Westerveld) | <input checked="" type="checkbox"/> H. Brink (provincie Drenthe) |
| <input checked="" type="checkbox"/> D.B. Dijkstra (Recreatieschap Drenthe, directeur) | <input checked="" type="checkbox"/> R. Stam (Recreatieschap Drenthe, notulist) |

- Afwezig

- Aanwezig

Gasten:

Geen

1. Opening.

Iedereen wordt door de voorzitter van harte welkom geheten. De heer Brink zal aansluiten vanaf ongeveer 15.30 uur. Een kleine voorstelronde volgt aangezien de heer Van Ulzen voor de eerste keer aanwezig is bij een vergadering van het Algemeen Bestuur.

2. Verslag van de vergadering van het Dagelijks bestuur d.d. 9 september 2020.

Zonder op- en/of aanmerkingen wordt het verslag ter kennisname aangenomen.

3. Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d. 1 oktober 2020.

N.a.v. agendapunt 4d Coronameter: de heer Batelaan haalt de opmerking die genoteerd staat op pagina 2 aan. De coronameter zou geagendeerd worden voor "de volgende vergadering". Gelet op de volle agenda is dit echter geworden "een volgende vergadering".

Zonder verdere op- en/of aanmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

a. Recreatiecongres 2020

Tijdens de vergadering wordt kort teruggeblikt op het afgelopen (voor het eerst online) congres. Inmiddels is ook een evaluatie rondgestuurd aan de deelnemers. De eerste reacties zijn dat men het netwerken miste, het wel goed was dat het georganiseerd was, de filmpjes inhoudelijk goed in elkaar zaten en attractief waren. Een verbetering kan zijn om het congres interactiever te maken.

Mevrouw Houwing vult aan dat het best leuk was, maar ervaarde dat het optreden van de cabaretier een te groot tijdsbeslag legde op het geheel. De heer Bergsma beaamt dit en geeft mee dat Marketing Drenthe wellicht iets meer kon toelichten over de promotie. De heer Westendorp ervaarde dit congres als één van de betere digitale versies. De heer Zwiers sprak zijn waardering uit voor de spreekstalmeester. De heer Luinge haalde aan opgetogen te zijn om het opgeleverde cijfermateriaal (Ecorys rapport) te zien. De heer Dijkstra vult daarbij aan dat het Ecorys rapport dit jaar als een compactere versie is opgezet aangezien het grotendeels een terugblik is op 2019 en 2020 een andere dimensie laat zien.

b. Verhuizing naar Dwingeloo

De heer Dijkstra licht toe dat 4 januari 2021 de datum is waarop de organisatie weer operationeel zou moeten zijn vanaf de nieuwe locatie in Dwingeloo. De planning is op 17 december 2020 een klein officieel moment te houden (formeel tekenen huurovereenkomst) met bestuurlijke afvaardiging in combinatie met afvaardiging college van B&W Westerveld. De officiële opening wordt waarschijnlijk gecombineerd met de aftrap van het nieuwe toeristische seizoen.

c. Activiteiten in het algemeen

- Gemeentegrensoverschrijdende evenementen: Kenniscentrum Events, VDG en een tweetal studenten werken hier samen met het Recreatieschap aan. Allereerst wordt in kaart gebracht welke (vergunninghoudende) evenementen er zijn in Drenthe. Het doel is beleid en procedures provinciebreed op elkaar af te stemmen. Op 14 december vindt een presentatie plaats bij een bijeenkomst van de VDG.

- Provincie Drenthe heeft € 75.000 beschikbaar gesteld t.b.v. het faciliteren van het wandelen en fietsen. Dit bedrag is beschikbaar voor rust-/ bezinningsbankjes langs de routes. Het Recreatieschap zal dit project ten uitvoer brengen.

- De uitrol van het wandelknooppuntennetwerk ligt goed op schema.

d. Terugkoppeling gesprek met gedeputeerde Henk Brink op 3 december jl.

Dit gesprek heeft nog niet plaatsgevonden. Het gesprek staat nu gepland op 21 januari 2021 in de hoop dat dit gesprek niet digitaal hoeft plaats te vinden.

5. Advies toeristenbelasting.

In het kort worden de aanwezigen geïnformeerd over het voorliggende advies. Het doel van het onderzoek en het advies is het streven naar uniformiteit in tariefstelling binnen het werkgebied van Recreatieschap Drenthe. Op verzoek van de sector is ook gekeken naar de wijze van heffing. Dit heeft geresulteerd in een advies waarbij wordt overgestapt op een systeem van tariefdifferentiatie. Een basistarief met daarnaast een laag tarief. Dit laatste is van toepassing op de groepsaccommodaties (meer dan 25 personen/meer dan 8 bedden per slaapzaal) en bij standplaatsen op kampeerterreinen.

Na deze korte introductie staan een tweetal vragen open:

- Kan het bestuur zich vinden in een advies waarin de overstap wordt gemaakt naar het toepassen van een gedifferentieerd tarief?
- Kan het bestuur zich vinden in de voorgestelde tarieven (€ 1,50 en € 1,10) met een bandbreedte van 10%?

Van de heer Duivenvoorden (voorzitter KHN Drenthe) is een mail ontvangen. Daarin doet hij een oproep tot coulance bij dit dossier en vooral ook een oproep tot het uitstellen van een verhoging van de toeristenbelasting. Dit gelet op het feit dat de horeca onder water staat door de corona-beperkende maatregelen.

De heer Bergsma vraagt zich af hoe dit advies tot stand is gekomen. Iedere 4 jaar maakt het Recreatieschap een advies waarbij geluiden uit de sector ook worden meegenomen. Aan bureau Legitiem (die het advies heeft voorzien van haar kennis) is de vraag gesteld te komen tot een uiteenzetting van verschillende systematieken met daarbij de voors en tegens.

Op de vraag van de heer De Haas wie verder betrokken was bij de totstandkoming van het advies, wordt aangegeven dat hierbij een aantal leden van het AORTA in de werkgroep zitting hadden evenals collega's van belastingen. De doorrekeningen die bij het advies per gemeente zijn gemaakt geven de mogelijkheid met de voorgestelde tarieven te variëren.

De heer Batelaan vraagt zich af of het mogelijk is om aanvullend onderzoek te laten verrichten t.b.v. de onderbouwing van de forfaitaire tarieven. Bureau Legitiem heeft eerder al aangegeven dat dit onderzoek echt per gemeente dient plaats te vinden (het kan niet op provinciale schaal i.v.m. de diversiteit van bedrijven). Het Recreatieschap zal dit navragen bij bureau Legitiem en verder doornemen tijdens het AORTA-overleg.

De heer Luinge geeft aan dat zijn gemeente ambtelijk niet tegen het opgestelde advies is, maar binnen de gemeente is afgesproken dat deze collegeperiode men de tarieven niet meer zal wijzigen. De heer Westendorp geeft aan dat zijn gemeente de beslissing reeds heeft genomen in 2021 over te stappen naar een systeem van een gedifferentieerd tarief. Op de vraag hoe dit advies gecommuniceerd zal

worden, geeft de heer Dijkstra aan dat dit nog binnen het Dagelijks Bestuur besproken zal worden. De heer Zwiers geeft aan dat het belangrijk is het advies duidelijk uit te leggen, maar geeft ook aan dat elke gemeente voor zich vrij is om het advies al dan niet mee te nemen.

De conclusie is dat het advies wordt aangenomen. Het advies zal worden verstuurd naar de colleges. Een begeleidend schrijven, waarin de toezending zal worden verwoord, zal in het Dagelijks Bestuur van 6 januari worden bekeken.

6. Besteding opbrengst verkoop Pottendijk.

De heer Kleine geeft een korte toelichting. Onderdeel van de toelichting is dat op korte termijn ook de verkoopakte van het perceel van de Motorsportvereniging bij de notaris zal passeren. Dit kan in de meningsvorming op het huidige voorstel meegenomen worden. Het voorliggende voorstel geeft een tweetal scenario's aan:

- ➔ Scenario A: opbrengst (€ 297.000) te verdelen onder de 13 deelnemende gemeenten;
- ➔ Scenario B: opbrengst toevoegen aan het stimuleringsfonds.

De heer Westendorp (als zijnde penningmeester) licht toe dat door de coronacrisis de bijdragen vanuit de gemeenten aan het stimuleringsfonds zullen afnemen (a.g.v. minder opbrengst toeristenbelasting). Daarom is scenario B ter sprake gekomen zodat de effectiviteit en de handelingsruimte van het Recreatieschap niet in kracht zal gaan inboeten.

Beide nu voorliggende scenario's leveren de volgende reacties op:

De heer Kleine geeft aan namens gemeente Emmen te kunnen instemmen met het voorstel de opbrengst toe te voegen aan het stimuleringsfonds. De heer Zwiers kan ook instemmen met dit voorstel met daarbij de opmerking dat de opbrengst van het 2^e perceel een nieuwe beslissing zal vragen.

De heer Bergsma brengt een 3^e scenario ter sprake; een plafond instellen binnen het stimuleringsfonds en het restant bedrag terug naar de gemeenten (evenals de nog te ontvangen opbrengst van het 2^e perceel). In 2^e termijn herroept de heer Bergsma dit scenario indien de opbrengst van de verkoop van de 2^e kavel verdeeld zal worden onder de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Drenthe.

Mevrouw Hempen ziet het bedrag graag teruggaan naar de gemeenten. Daarna zou het weer aangewend kunnen worden voor het behoud/stimulans van recreatie (d.m.v. een goed plan terugvragen). De achtergrond van deze keuze is de grip die de raden graag willen hebben op de gemeenschappelijke regelingen.

De heer Batelaan is geen voorstander van de vorige optie en kan zich vinden in het toevoegen aan het stimuleringsfonds. De opbrengst van de 2^e kavel zou wel terug naar de gemeenten kunnen vloeien. Mevrouw Houwing voelt wel wat voor het instellen van een plafond in het stimuleringsfonds. Op haar vraag of het Algemeen Bestuur over de bestemming kan besluiten geeft de heer Westendorp aan dat dit inderdaad het geval is.

De heer Luinge vindt het jammer dat bij dit besluit niet gelijk de opbrengst van het 2^e perceel wordt meegenomen (echter verkoop is nog niet rond). Daarom geeft hij nog geen uitsluitel. De heer Stegen geeft ter onderbouwing nog mee dat het Recreatieschap geen bank is, dus hij kan instemmen met scenario B indien de opbrengst van het tweede deel terugvloeit naar de gemeenten.

Mevrouw Hijlkema, de heer De Haas, de heer Kraaijenbrink, de heer Van Ulzen en de heer Westendorp geven aan in te kunnen stemmen met het toevoegen van de reeds gerealiseerde opbrengst aan het stimuleringsfonds en een voorstel af te wachten met bestemming van de opbrengst van het tweede perceel.

De heer Kleine geeft aan dat, gezien bovenstaande, in meerderheid kan worden ingestemd met scenario B (toevoegen aan stimuleringsfonds). Dit besluit zal in de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur worden voorgelegd ter besluitvorming. Tevens zullen dan, gelet op de discussie, suggesties worden gepresenteerd indien het 2^e perceel is verkocht.

7. Verkiezing 4^e lid Dagelijks Bestuur.

Naar aanleiding van de vorige vergadering van het Algemeen Bestuur heeft ieder bestuurslid de mogelijkheid gekregen om schriftelijk aan te geven of men het raadzaam vond het Dagelijks Bestuur te voorzien van een 4^e lid én of men zich beschikbaar voor deze functie wilde stellen. De schriftelijke, vertrouwelijke ronde liet zien dat er een meerderheid voorstander is van een Dagelijks Bestuur dat bestaat uit 4 leden.

Een drietal leden heeft aangegeven geïnteresseerd te zijn in de functie. De drie kandidaten, de heer De Haas, de heer Batelaan en de heer Stegen gaven een korte pitch waarin zij hun belangstelling konden toelichten. Afgesproken is dat vanuit het Recreatieschap stemformulieren worden toegezonden aan de leden van het Algemeen Bestuur. Het verzoek is deze z.s.m. (liefst voor de kerst) te retourneren met daarop aangegeven welke kandidaat men steunt.

8. Vitale Vakantieparken.

De heer Westendorp geeft (als lid van de stuurgroep) een blik op de huidige stand van zaken. Vanuit het programma is volop aandacht voor de sociale problematiek (ondermijning) hetgeen speelt op verschillende parken. Hiervoor is ook een verdiepende sessie in de stuurgroep. Verder wordt de lijst met parken, waarmee gewerkt wordt vanuit dit programma, steeds langer. Ook mag geconcludeerd worden dat de instrumenten waarmee men gericht te werk kan gaan helemaal op orde zijn. Verder wordt aangegeven dat ondanks c.q. dankzij corona toch volop inzet wordt gepleegd op het onderdeel excelleren.

Ten aanzien van transformatie kan opgemerkt worden dat dit maatwerk is en de bevoegdheid blijft van de individuele gemeente. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de leidraad transformatie. Concrete resultaten blijven nog wat uit, maar het werkveld van dit programma is er één van de lange adem (eerst zaaien, dan oogsten). De heer Brink vult aan dat het inderdaad trajecten zijn die veel tijd vergen.

De heer Batelaan vraagt zich af of de grens die gesteld is (minimaal 25 eenheden) een harde grens is; soms zijn ook kleinere campings zodanig dat hierbij het Rex-programma ook van toepassing zou zijn. De heer Westendorp geeft hierbij aan dat dit gemeld kan worden bij de stuurgroep met daarbij de oproep of dit bedrijf/deze bedrijven ook kunnen worden meegenomen in het programma. De heer Brink geeft aanvullend aan dat er altijd ruimte is om parken aan te melden.

Mevrouw Hempen geeft aan blij te zijn met de taskforce; er zijn goede instrumenten ontwikkeld en daarvoor wil zij ook complimenten geven maar ze vraagt wel aandacht voor het tempo richting uitvoering van de casussen. De heer De Haas ervaart dat veel tijd gaat zitten in het procesmatige deel en vraagt vooral voor de sociale problematiek goed in het oog te houden. De heer Westendorp geeft aan dat bij de burgemeestersconferentie de ondermijnende activiteiten ook echt een aandachtspunt zijn.

Tijdens de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur zal weer verslag worden gedaan van de actuele stand van zaken van dit programma.

9. Rondvraag.

De heer Bergsma doet navraag inzake gemakkelikhedenretributie. Dit is niet meegenomen in het onderzoek toeristenbelasting. Een aantal gemeenten hebben in het verleden al aangegeven hier niet mee te willen werken. Ook moet in ogenschouw worden genomen dat dit een retributie is; het komt niet ten goede aan de algemene middelen, maar moet met direct verband weer worden besteed. Het voorstel is deze vraag (al dan niet een onderzoek opstarten) voor te leggen in de vergadering van de AORTA.

De heer Brink deelt mee dat er middelen beschikbaar zijn voor de kwaliteitsimpuls VTE, 9 miljoen in totaal, 4 miljoen t.b.v. (recreatief) fietsen. Dit is beschikbaar ter ondersteuning van gemeentelijke plannen, maar ook voor initiatieven vanuit de natuurorganisaties. Te denken valt aan het opknappen en/of verbreden van paden en/of versterken van de bermen en/of aanbrengen nieuwe asfaltlaag. Voorstellen zullen zo snel mogelijk worden voorgelegd aan de staten, dus bij deze een oproep aan de leden om te komen met voorstellen (liefst voor 22 december 2020). Bij deze regeling moet wel rekening gehouden worden gehouden met een cofinanciering van 50%.

Daarnaast komt het voorstel tot het invoeren van betaald parkeren ter sprake. Op sommige plekken was vooral afgelopen zomer sprake van veel afval, drukte en overvolle parkeerterreinen. Het doel van het heffen van parkeergeld is reguleren, niet weren. Wellicht invoeren in de periode mei tot september.

Mevrouw Houwing geeft aan wat respijt te willen t.a.v. de datum van 22 december; voor het regelen van cofinanciering is toch het nodige overleg nodig. De heer Brink geeft aan dat hiervoor ruimte is. Vanuit de vergadering komt ook de oproep om, indien dit kan, hierbij het Recreatieschap in stelling te brengen.

10. Sluiting.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn/haar inbreng en sluit de (online) vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 21 januari 2021.